

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Карагандинского
университета Казпотребсоюза

Д.Э.Н., профессор

Е.Б. Аймагамбетов

« 15 » июня 2021 г.



**Эмпирико-аналитический отчет социологического исследования:
«Удовлетворенность докторантов Карагандинского университета
Казпотребсоюза качеством образовательных услуг»**

Для каждого университета подготовка докторантов является одним из важнейших направлений в сфере управления качеством подготовки научно-педагогических кадров. Для конкретизации проблем, возникающих в процессе подготовки докторантов, необходимо выявлять имеющиеся недостатки и упущения в этом деле и системно работать по дальнейшему повышению качества их подготовки. И одним из надежных способов выявления проблем и достижений, связанных с подготовкой докторантов, являются социологические опросы.

С целью совершенствования системы обучения докторантов университета был проведен социологический опрос с 28 июня по 7 июля 2021 года на предмет удовлетворенности докторантов качеством образовательных услуг.

Объект исследования – докторанты 1, 2 и 3 курса.

Цель исследования – выявить степень удовлетворенности качеством и организацией образовательного и научно-исследовательского процессов.

Метод исследования – индивидуальный анкетный опрос.

Метод обработки информации – пакет прикладных программ SPSS.

Задачи исследования:

- 1) выявить степень сформированных научно-исследовательских навыков и умения докторанта перед поступлением в докторантуру;
- 2) изучить их мнения и предложения по улучшению эффективности профессиональной подготовки специалистов;
- 3) выявить слабые стороны предоставляемых образовательных услуг с целью их последующего улучшения;
- 4) выявить причины возникновения трудностей и проблем в процессе учебной деятельности;
- 5) выявить факторы, оказывающие на них прямое или косвенное воздействие;
- 6) выявить степень использования материально-технической базы преподавателями при проведении занятий у докторантов;
- 7) изучить планы докторантов по дальнейшему трудоустройству после окончания обучения.

Метод выборки: Социологический опрос проводился с применением сплошного метода, но во время осуществления анкетирования он нес характер выборки гнездового (кластерного) метода. При анкетировании нам удалось охватить докторантов всех групп, которые выступали в качестве элементов генеральной совокупности, не повлияв на качество получаемой первичной информации и дальнейшего эмпирического исследования. Таким образом, в опросе участвовали 20 докторантов, составляющих 56% от общего количества.

В ходе проведенного опроса были получены следующие результаты:

1. Опрос показал, что большинство докторантов КарУК составляют выпускники других вузов – 65%, выпускниками нашего университета являются 35% респондентов (рис. 1).

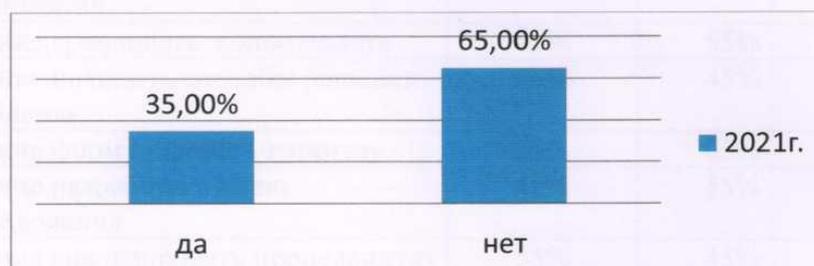


Рис 1. «Вы являетесь выпускником нашего университета»

2. Для выявления основных факторов, влияющих на поступление и дальнейшую работу докторантов, важным критерием является выяснение мотивов, определивших их поступление в докторантуру. Поэтому респондентам был задан вопрос: «Какими мотивами Вы руководствовались при поступлении в докторантуру?». Данный вопрос предлагал респондентам выбрать до трех вариантов ответа. Полученные данные распределились следующим образом:

Таблица 1. «Какими мотивами Вы руководствовались при поступлении в докторантуру?»

	2021г.
Получение более высокого уровня образования (8 уровень)	50%
Повышение конкурентоспособности и востребованности на рынке труда	60%
Перспективы профессионального роста	70%
Иметь высокооплачиваемую должность	15%
Реализовать свой интеллектуальный и личностный потенциал	55%
Иметь возможность общаться с интересными людьми	5%

3. С целью выявления особенностей профессиональной самоидентификации докторантов им был задан вопрос, связанный с самооценкой степени сформированности у них научно-исследовательских навыков и умений до поступления в докторантуру. Ответы на данный вопрос распределились следующим образом (таблица 2.):

Таблица 2.

№	Исследовательские знания, навыки, умения	Степень сформированных умений и навыков		
		Высокая	Средняя	Низкая
1.	Работа с первоисточниками	55%	45%	-
2.	Навык определения цели и задачи наблюдения	60%	40%	
3.	Умение сравнивать, сопоставлять	45%	55%	
4.	Умение находить способы решения проблемы	55%	45%	
5.	Умение формулировать гипотезу	25%	65%	10%
6.	Умение разработать идею исследования	40%	55%	5%
7.	Умение анализировать проделанную работу с целью выявления наиболее существенных ее результатов	55%	45%	

4. Одним из важных факторов, влияющих на качество любого образования, является соотношение материально-технической базы учебного заведения и качества преподавания, позволяющего создать необходимый уровень обучения. Ответы на вопрос, связанный с удовлетворенностью докторантов материально-техническим состоянием и качеством образовательного процесса распределились следующим образом.

БЛОК 1:

Характеристики качества ОП	Степень удовлетворенности
Условия обучения	
Материально-техническая база (состояние аудиторного фонда, обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, наглядными материалами и т.д.)	4,75
Техническое оснащение (обеспечение учебного процесса техническими средствами обучения)	4,75
Работа сотрудников ДПО	4,7
Качество образовательного процесса	

Уровень учебно-методического обеспечения занятий	4,65
Качество профессорско-преподавательского состава	4,9
Организация самостоятельной работы докторантов	4,7
Организация практики	4,5
Качество самостоятельной работы научного руководителя и докторанта в рамках подготовки докторской диссертации	4,5
Качество результатов обучения	
Уровень полученных теоретических знаний	4,65
Уровень приобретенных умений и навыков	4,6
Соответствие уровня подготовки современным требованиям рынка труда	4,6
Арифметический средний балл	4,66

5. 20% опрошенных обучающихся в докторантуре считают, что учебный процесс в университете организован на высшем уровне. Больше трети докторантов не имеют претензий к качеству организации учебного процесса – 35%. Также положительные ответы респондентов по поводу общей организации их обучения и качества занятий также набирают в совокупности 85%. Эти варианты ответа явно преобладают над остальными. Но вместе с тем докторанты выбрали и варианты ответов, свидетельствующие, что не все в организации обучения их удовлетворяет. Такими вызывающими их нарекания и недовольство факторами являются: перегруженность аудиторными занятиями (10%) и несоответствие ряда предметов требованиям рынка труда (5%).



Рис 2 - Качество организации учебного процесса

6. Качество подготовки докторантов во многом зависит от способности руководства вовремя определять те трудности и сложности, которые встречаются в процессе их обучения. Респонденты при ответе на данный вопрос выделили следующие основные причины, вызывающие трудности в процессе их обучения:

Таблица 3

№	Причины	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет
1	Личная неорганизованность	2	6	6	6
2	Пробелы в знаниях по программе магистратуры		7	6	7
3	Чрезмерная учебная нагрузка		5	9	6
4	Слабая связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности	1	6	7	6
5	Некачественная организация процесса обучения в вузе			9	11
6	Деятельностью по специальности	3	3	8	6

Анализ ответов, связанных с выявлением причин, вызывающих трудности в обучении докторантов, позволяют прийти к выводу, что оценки причин носят дифференцированный характер. Так, наряду с указанием на причины, имеющие отношение к программе, организации и качеству преподавания, респонденты указали и на собственные недостатки, связанные с плохой организацией своей работы и пробелами в своих знаниях, которые они должны были получить до докторантуры.

7. Основная часть респондентов считают, что их ожидания от поступления в докторантуру оправдались – 95%. А 5% отметили, что не имели ожиданий (рис.4).

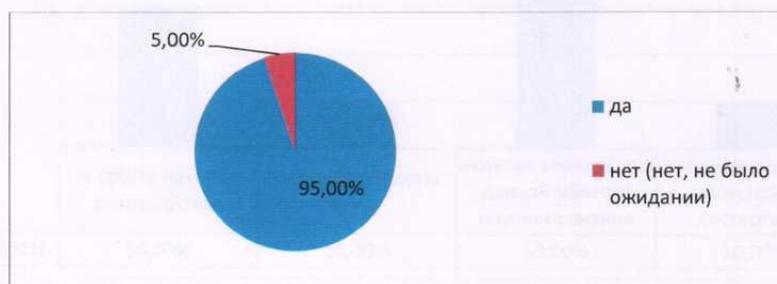


Рисунок 4 «Оправдались ли ваши ожидания от обучения в докторантуре?»

8. Три четверти респондентов выбрали своего научного руководителя на основе его «высоких профессиональных и деловых качеств» - 75% (рис.5)

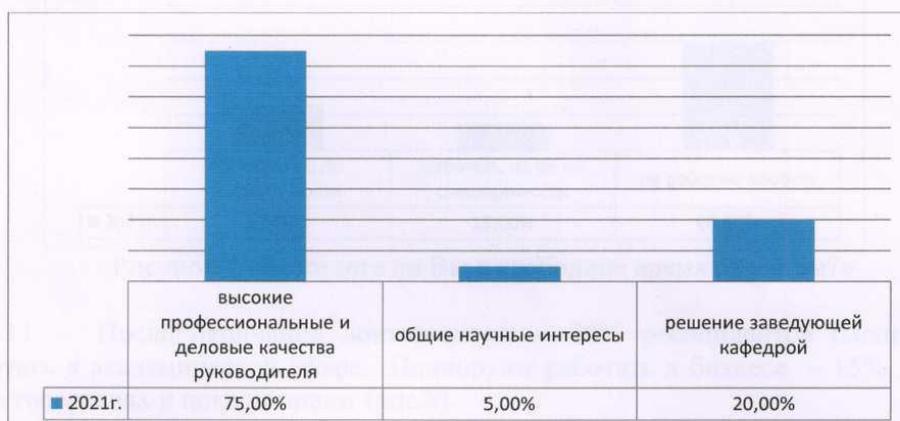


Рисунок 5 «По каким причинам Вы выбрали Вашего научного руководителя?»

9. Выбор темы своей научной диссертации большинство респондентов – 50%, обосновывали «наличием интересов в данной области научного знания». Также на выбор темы существенное влияние оказывал научный руководитель – 20%.



Рисунок 6 «По каким принципам Вы выбрали тему своей научной диссертации?»

10. Ответы на вопрос, связанный с выяснением трудоустройства докторантов, позволяет сделать вывод, что большинство опрошенных (60%) не работают (рис. 7).



Рисунок 7 «Работаете ли Вы в свободное время от учебы?»

11. После окончания докторантуры – 75% респондентов планирует работать в академической сфере. Планируют работать в бизнесе – 15%, и по 5% в госорганах и пока не знают (рис.8).

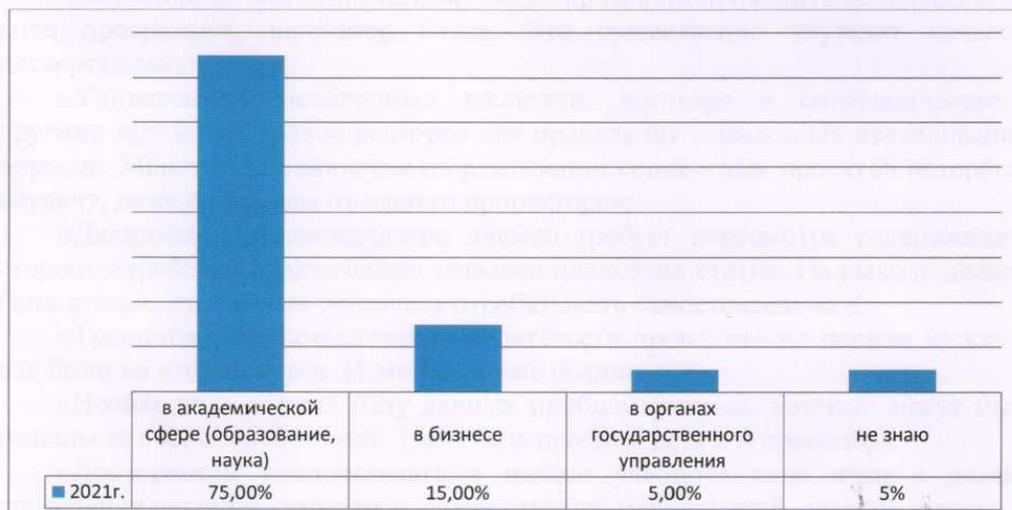


Рисунок 8 «В какой сфере деятельности Вы планируете работать после окончания докторантуры?»

12. С целью улучшения обратной связи с докторантами, респондентам было предложено внести свои предложения, которые, на их взгляд, должны улучшить качество обучения. Ответы респондентов дали следующий результат:

«Проводить занятия с приглашением практических работников»;

«Для докторантов созданы очень благоприятные условия, которые не вызывают мыслей о необходимости изменения чего-либо в процессе обучения»;

«Необходимо более качественно организовывать научную стажировку, необходимо иметь возможность выбирать зарубежного научного консультанта (выбранный консультант оказался более дорогим в финансовом плане, чем те консультанты которые были). Необходимо четко доносить до докторантов законы, изменения и т.д.»;

«Поменьше сдавать отчетов и сократить время теории в течении первого года обучения.»;

«Сократить число отчетов и т.п., перевести их в электронный формат»;

«Создать консультационный центр для докторантов, в т.ч. с оказанием платных услуг - например: Проведение опросов, Проведение расчетов в специализированных программах. Оказание таких услуг в западных вузах привычная Практика. У нас не знаешь как «подобраться» к преподавателю, который компетентен в твоих вопросах и сколько могут стоить его услуги. Или найти нужного специалиста большой вопрос. Для работы центра нужна команда преподавателей с базой данных их компетенций, перечнем услуг и ценами»;

«Математическое моделирование должен вести экономист, чтобы интерпретировать результаты моделирования»;

«Обучение по математическому моделированию проводить не в экселе, а в спец программах, например Стата. Это существенно улучшит качество диссертации»;

«Университету необходимо заключать договора о сотрудничестве с другими вузами на уровне ректоров для проведения совместных исследований, опросов. Мои частные попытки по реализации совместных проектов потерпели неудачу, даже с письмом от нашего проректора»;

«Дисциплина Академическое письмо требует пересмотра содержания в сторону отработки практических навыков написания статьи. На выходе должна быть статья. Этот навык пришлось отрабатывать самостоятельно»;

«Тренинги с представителями издательств проводить на первом курсе. У нас было на втором курсе. И это было уже поздно»;

«Необходимо создать базу данных проблем бизнеса, которые могут быть решены за счёт исследований. Такая база проблем есть в Атамекене»;

«Докторантам предоставлять в начале учебного года план с датами проведения научных семинаров, сдачи отчетов, мероприятий, справок и др.»;

«Докторантам необходимо в начале учебы предоставить пакет с образцами всех документов: индивид план, отчеты по практикам, отчеты по нирд, список публикаций, рецензии, отзывы, анкет, ходатайств, шаблона диссертации, выписки протокола. А также лекционные материалы, которые нужны для сдачи гос экзаменов.»;

«Необходимо утверждать график работы докторанта с научным руководителем. Это усилит контроль за работой докторанта со стороны руководителя, а докторант будет четко понимать сколько времени должен уделять ему руководитель и когда руководитель может уделить ему внимание»;

«Напоминать заранее о сроках сдачи отчётов. Предоставить в начале каждого года список отчётов за год с указанием срока сдачи»

«Учебный процесс организован на высшем уровне. Практические рекомендации по написанию статей в журналах Scopus и т.п. Все организовано на должном уровне!».

Основные выводы

1. Опрос показал, что большинство докторантов КУК составляют выпускники других вузов – 65%, выпускниками нашего университета являются 35% респондентов.

2. Основными мотивами поступления в докторантуру были: перспективы профессионального роста, повышение конкурентоспособности на рынке труда, получение более высокого образования.

3. Преобладающее большинство докторантов оценили степень сформированности у них научно-исследовательских навыков и умений до поступления в докторантуру как высокий и средний. Разница между этими вариантами в основном в районе десяти процентов.

4. Одним из важных факторов, влияющих на качество любого образования, является соотношение материально-технической базы учебного заведения и качества преподавания, позволяющего создать необходимый уровень обучения. Ответы на вопрос, связанный с удовлетворенностью докторантов материально-техническим состоянием и качеством образовательного процесса в среднем дали 4,66 балла из 5 возможных.

5. Больше трети докторантов не имеют претензий качеству организации учебного процесса – 35%. Также положительные ответы респондентов по поводу общей организации их обучения и качества занятий также набирают в совокупности 85%. Эти варианты ответа явно преобладают над остальными. Но вместе с тем докторанты выбрали и варианты ответов, свидетельствующие, что не все в организации обучения их удовлетворяют. К таким вызывающим их нарекания и недовольство факторами являются: перегруженность аудиторными занятиями и несоответствия ряда предметов требованиям рынка труда.

6. Анализ ответов, связанных с выявлением причин, вызывающих трудности в обучении докторантов, позволяют прийти к выводу, что оценки причин носят дифференцированный характер. Так, наряду с указанием на причины, имеющих отношение к программе, организации и качеству преподавания, респонденты указали и на собственные недостатки, связанные с плохой организацией своей работы и пробелами в своих знаниях, которые они должны были получить до докторантуры.

7. Основная часть респондентов считают, что их ожидания от поступления в докторантуру оправдались – 95%.

8. Три четверти респондентов выбрали своего научного руководителя на основе его «высоких профессиональных и деловых качеств» - 75%

9. Выбор темы своей научной диссертации большинство респондентов – 50%, обосновывали «наличием интересов в данной области научного знания». Также на выбор темы существенное влияние оказывал научный руководитель – 20%.

10. После окончания докторантуры – 75% респондентов планирует работать в академической сфере. Планируют работать в бизнесе – 15%, и по 5% в госорганах и пока не знают.

11. С целью улучшения обратной связи с докторантами, респондентам было предложено внести свои предложения, которые, на их взгляд, должны улучшить качество обучения. Среди ответов респондентов, связанных с их предложениями по улучшению качества обучения докторантов можно выделить следующие:

«Проводить занятия с приглашением практических работников»;

«Необходимо более качественно организовывать научную стажировку, необходимо иметь возможность выбирать зарубежного научного консультанта (выбранный консультант оказался более дорогим в финансовом плане, чем те консультанты которые были). Необходимо четко доносить до докторантов законы, изменения и т.д.»;

«Сократить число отчетов и т.п., перевести их в электронный формат»;

«Создать консультационный центр для докторантов, в т.ч. с оказанием платных услуг - например: Проведение опросов, Проведение расчетов в специализированных программах. Оказание таких услуг в западных вузах привычная Практика. У нас не знаешь как «подобраться» к преподавателю, который компетентен в твоих вопросах и сколько могут стоить его услуги. Или найти нужного специалиста большой вопрос. Для работы центра нужна команда преподавателей с базой данных их компетенций, перечнем услуг и ценами»;

«Математическое моделирование должен вести экономист, чтобы интерпретировать результаты моделирования»;

«Университету необходимо заключать договора о сотрудничестве с другими вузами на уровне ректоров для проведения совместных исследований, опросов. Мои частные попытки по реализации совместных проектов потерпели неудачу, даже с письмом от нашего проректора»;

«Дисциплина Академическое письмо требует пересмотра содержания в сторону отработки практических навыков написания статьи. На выходе должна быть статья. Этот навык пришлось отрабатывать самостоятельно»;

«Тренинги с представителями издательств проводить на первом курсе. У нас было на втором курсе. И это было уже поздно»;

«Докторантам предоставлять в начале учебного года план с датами проведения научных семинаров, сдачи отчетов, мероприятий, справок и др.»;

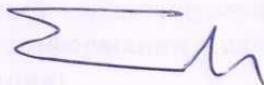
«Докторантам необходимо в начале учебы предоставить пакет с образцами всех документов: индивид план, отчеты по практикам, отчеты по НИРД, список публикаций, рецензии, отзывы, анкет, ходатайств, шаблона диссертации, выписки протокола. А также лекционные материалы, которые нужны для сдачи гос экзаменов»;

«Необходимо утверждать график работы докторанта с научным руководителем. Это усилит контроль за работой докторанта со стороны руководителя, а докторант будет четко понимать сколько времени должен уделять ему руководитель и когда руководитель может уделить ему внимание».

Рекомендации

1. Желательно проводить тренинги с представителями издательств на первом курсе. Так как, по мнению респондентов, на втором курсе это уже поздно.
2. Предоставлять докторантам в начале учебного года план с датами проведения научных семинаров, сдачи отчетов, мероприятий, справок.
3. Предоставлять докторантам в начале учебы пакет с образцами всех документов: индивид план, отчеты по практикам, отчеты по НИРД, список публикаций, рецензии, отзывы, анкет, ходатайств, шаблона диссертации, выписки протокола. А также лекционные материалы, которые нужны для сдачи итоговой аттестации.

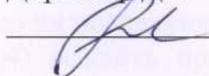
Социолог



Е.Ж.Есенгараев

СОГЛАСОВАНО:

Директор ДСР



С.Б.Глазунова